



ZWIĄZEK REWIZYJNY SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH RP

00-013 WARSZAWA
www.zrsmrp.com.pl

ul. Jasna 1
e-mail: zrsmrp@zrsmrp.com.pl

tel./fax 22 827 69-31
tel./fax 22 827 29-87

Lustracja:
tel./fax 22 828 65-23

Nr konta:
Pekao S.A.
61 1240 6292 1111
0010 4635 4894

REGON 010036591

NIP 525-001-10-07



Warszawa, 12 czerwca 2024 r.

Zarząd Warszawskiej
Spółdzielni Mieszkaniowej
„OCHOTA”
Ul. Pruszkowska 17
02-119 Warszawa

L.dz-965/2024

W związku z otrzymanym wnioskiem Spółdzielni Mieszkaniowej "OCHOTA" w Warszawie o wyrażenie stanowiska w sprawie głosowania uchwał na Walnym zgromadzeniu nie umieszczonych w porządku obrad, Związek wyjaśnia:

Artykuł 41 § 1 pr. spółdz. uzależnia możliwość podjęcia uchwały przez walne zgromadzenie w danej sprawie od uprzedniego umieszczenia tej sprawy w porządku obrad. Podjęcie w trybie odwoławczym uchwały w przedmiocie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni również wymaga umieszczenia w porządku dziennym obrad kwestii rozpatrzenia odwołania od uchwały rady nadzorczej w przedmiocie wykluczenia albo wykreślenie imiennie oznaczonej osoby. Przy odmiennym stanowisku uczestnicy walnego zgromadzenia mogliby – wbrew intencji ustawy – być zaskakiwani stawianiem dopiero w toku obrad wniosków w zasadniczych sprawach spółdzielni (wyrok SN z 9.03.1961 r., II CR 11/60, NP 1962/7–8, s. 1081). Porządek obrad powinien być sporządzony w taki sposób, by wynikało z niego jasno dla każdego członka, jakie kwestie będą rozpatrywane. Ponadto podnieść należy, że nie jest możliwe, by na podstawie statutu mogły być rozpatrywane kwestie, które w ogóle nie były umieszczane w porządku obrad, ponieważ stoi to w sprzeczności z art. 41 § 1 pr. spółdz. Porządek obrad walnego zgromadzenia powinien w taki sposób wymieniać sprawy, co do których będą się toczyły obrady, aby każda osoba uprawniona do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu mogła ocenić, czy są to sprawy na tyle ważne, że trzeba przygotować się do obrad nad nimi i wziąć udział w obradach (wyrok SN z 30.05.1959 r., I CR 852/58, NP 1960/11, s. 1519).

Walne zgromadzenie nie może poszerzyć porządku obrad podanego do wiadomości członkom w trybie art. 40 § 1 pr. spółdz., choćby w jego obradach brali udział wszyscy członkowie spółdzielni i nikt nie zgłaszał sprzeciwu;

może jednak zmienić kolejność spraw umieszczonych w takim porządku albo nawet postanowić o wykreśleniu z porządku obrad niektórych spraw.

Art. 8³ ust. 7 u.s.m. kontynuuje rozwiązanie obecne i przytoczone powyżej w prawie spółdzielczym, bo mówi, że walne zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członków w terminach i w sposób określony w ustawie (tj. w art. 8³ ust. 6 u.s.m.). Utrzymuje zatem zasadę, że nie można podjąć uchwały w sprawie wprowadzonej do porządku obrad na skutek wniosku zgłoszonego na walnym zgromadzeniu.

Oprócz uchwał bezwzględnie nieważnych (por. art. 42 § 2 pr. spółdz.) i względnie nieważnych (por. art. 42 § 3 pr. spółdz.) występują także uchwały nieistniejące (*actus non existens*). O uchwale nieistniejącej można mówić wtedy, gdy występują takie podstawowe uchybienia w zakresie elementów konstytucyjnych uchwały, jak np. brak wymaganej w ustawie lub statucie większości głosów do podjęcia uchwały albo brak na walnym zgromadzeniu wymaganego *quorum* (por. art. 41 § 2 pr. spółdz.) A zatem uchwała organu spółdzielni może być uznana za nieistniejącą jedynie w przypadku najpoważniejszych wad wykluczających wyrażenie oświadczenia woli uprawnionych podmiotów (wyrok SN z 24.09.2003 r., I PK 336/02, OSNP 2004/18, poz. 314).

Uchwałę walnego zgromadzenia poczytuje się za nieistniejącą w szczególności wtedy, gdy:

- 1) uchwała została podjęta przez osoby niebędące w rzeczywistości członkami spółdzielni;
- 2) walne zgromadzenie zostało samorzutnie zwołane przez grupę członków bez zachowania wymaganej procedury;
- 3) uchwałę podjęto bez przewidzianego w statucie *quorum* albo bez wymaganej większości głosów;
- 4) uchwałę podjęto w sprawie nieumieszczonej w porządku obrad;
- 5) wyniki głosowania zostały sfalszowane;
- 6) zaprotokołowano uchwałę bez podjęcia głosowania;
- 7) treść uchwały jest niezrozumiała i nie można ustalić jej sensu w drodze wykładni (zob. m.in. wyrok SA w Szczecinie z 5.04.2017 r., I ACa 921/16).

Jeżeli w rzeczywistości uchwała nie została podjęta, to nie sposób mówić o niej, że jest ona skuteczna czy bezskuteczna; uchwała w takim przypadku po prostu nie istnieje. Uchwały takiej – jako nieistniejącej – nie można zaskarżyć w trybie art. 42 § 3 pr. spółdz. Uchylić można jedynie uchwałę, która istnieje. W takim wypadku możliwe byłoby wytoczenie powództwa o ustalenie, że uchwała nie istnieje (art. 189 k.p.c.) lub bronić się przed jej skutkami przez podniesienie w konkretnej sprawie zarzutu jej nieistnienia.

PREZES ZARZĄDU


Jerzy Jankowski